

## ТИПОВАЯ ФОРМА РЕЦЕНЗИИ

1. Название статьи (материала)

|  |
|--|
|  |
|--|

2. Оценка соответствия статьи (материала) тематике сборника, заявленному разделу (рубрике) (соответствует, не соответствует), замечания и пожелания по данному вопросу

|  |
|--|
|  |
|--|

3. Актуальность темы или проблемы (высокая, средняя, не имеет актуальности), аргументы, комментарии

|  |
|--|
|  |
|--|

4. Наличие пристатейного библиографического списка, оформленного в соответствии с требованиями ГОСТ 7.05-2008 «Библиографическая ссылка. Общие требования и правила составления». Оценка состава библиографического списка (значимые опубликованные работы, соответствующие теме и не включенные в библиографию к рукописи; на любое утверждение (наблюдение, вывод или аргумент), опубликованное ранее, должна быть соответствующая библиографическая ссылка). Количество ссылок на цитируемые источники должно быть не менее 12. Обязательно наличие ссылок на статьи из иностранных журналов.

|  |
|--|
|  |
|--|

ПРИМЕЧАНИЕ: статья (материал), признанная не соответствующей требованиям пунктов 1-4, далее не рецензируется. Дается оценка: не рекомендовать к публикации.

5. Оценка структуры работы и целостности изложения (описательная, аналитическая, концептуальная работа; характер – дискуссионный, противоречивый; наличие выводов и их адекватность содержанию)

|  |
|--|
|  |
|--|

6. Обоснованность методологии и аргументации, достоверность основных положений и выводов, результатов экспериментальных исследований и их адекватности к теоретическим изысканиям, фактологическая и информационная ценность материала

|  |
|--|
|  |
|--|

7. Степень научной новизны (новый подход, новый объект, новая постановка известной проблемы, новый метод решения, новое применение известных подходов и методов, новые результаты исследования, получены известные результаты, не удовлетворяющие критерию новизны, необходимо более четко сформулировать научную новизну)

8. Оценить вклад исследования в предметную область. Практическая значимость полученных результатов исследования

9. Целостность текста и язык (на хорошем уровне, можно признать удовлетворительным, требует доработки и редакторской правки)

10. Другие замечания и пожелания

11. Общий вывод и итоговая оценка (рекомендовать к публикации, не рекомендовать к публикации, рекомендовать к публикации после доработки и учета замечаний)

Рецензент:

ФИО, ученая степень, ученое звание; должность, место работы.

Контактная информация: электронная почта, телефон.

Подпись, дата, заверение подписи, печать.